

UCHWAŁA Nr 309 / 6419 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez Mariusza Owsika prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Trans-Sprzęt Mariusz Owsik, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wprowadzenie na rynek nowych usług poprzez inwestycje w środki oraz wartości niematerialne i prawne w branży usług budowlanych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0549/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

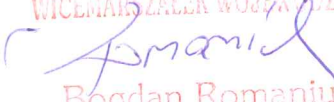
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6419 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr
RPPK.01.04.01-18-0549/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Mariusza Owsika prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Trans-Sprzęt Mariusz Owsik, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wprowadzenie na rynek nowych usług poprzez inwestycje w środki oraz wartości niematerialne i prawne w branży usług budowlanych”*, nr RPPK.01.04.01-18-0549/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0549/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie:</u>

							1. Suma przedstawionych w Biznes planie kosztów pozycji B.I do B.VIII za 2014 rok, jest różna od kwoty kosztów operacyjnych w pozycji B. 2. W pozycji Wynagrodzenia w części D-2 Biznes planu za 2014 rok nie wykazano kosztów, podczas gdy wystąpił koszt w pozycji Ubezpieczenia i inne świadczenia. 3. W pozycji I (D-2 Biznes planu) w rachunku zysków i strat, przedstawione kwoty podatku dochodowego są wyższe od zysku brutto co nie jest prawdopodobne. 4. Przedstawiony zysk netto dla wszystkich okresów bez I kwartału 2016 r nie wynika z kwot podatku dochodowego i zysku brutto. 5. W pozycji D-3/F Biznes planu w rachunku przepływów środków pieniężnych, stan środków powinien być taki sam na początek I kw 2016 i na rok 2016. W proteście Wnioskodawca przedstawił analizę finansową stanowiącą część Biznes planu. Podczas ponownej oceny nie może być jednak brana pod uwagę, gdyż oceniający zobowiązany jest do dokonania oceny jedynie na podstawie dokumentacji pierwotnej. Dopuszczenie dodatkowych dokumentów do oceny kryterium w ramach procedury odwoławczej, naruszyłoby równość szans innych wnioskodawców. Odnosząc się do protestu w tym kryterium dotyczącego nie wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień informuję, że wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień, nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku Wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. W związku z powyższym należy uznać, że Biznes plan jest rachunkowo i metodologicznie niepoprawny Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 12 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Wnioskodawca w treści protestu podniósł zarzut, że element, który wskazali eksperci KOP na etapie oceny merytorycznej w uzasadnieniu oceny
--	--	--	--	--	--	--	--

							negatywnej, tj. niespójność okresów w części D Biznes planu w poszczególnych sprawozdaniach finansowych jest oczywistą omyłką pisarską. Analiza Aneksu do Biznes planu z dnia 26 czerwca 2016r. wskazuje, że sposób opisanie okresów przez Wnioskodawcę mógł wprowadzić ekspertów KOP w błąd, ponieważ w wyniku korekty Biznes planu ww. Aneksem nie można jednoznacznie stwierdzić z jakiego okresu są prezentowane dane finansowe, 2015 r., czy I kwartał 2016 r. Rozbieżności te wskazują na brak poprawności metodologicznej Biznes planu. Załączona przez Wnioskodawcę w ramach protestu analiza finansowa stanowiąca część Biznes planu nie może być brana pod uwagę w ramach niniejszej oceny ze względu na to, że ocena w ramach odwołania nie polega na analizie dodatkowej dokumentacji złożonej przez Wnioskodawcę w ramach protestu. Należy zwrócić uwagę, że tych informacji nie można brać pod uwagę przy niniejszej ocenie, ponieważ jej przedmiotem jest ustosunkowanie się, do treści protestu względem oceny merytorycznej dokonanej w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie złożoną do IZ w terminie przewidzianym na składanie wniosków w przedmiotowym konkursie. Możliwość dopuszczenia do oceny w ramach procedury odwoławczej dodatkowej dokumentacji naruszałaby równość w konkursie innych wnioskodawców, którzy nie mieli szans na przedłożenie dodatkowych dokumentów. Ponadto eksperci KOP słusznie zwrócili uwagę na brak wartości w pozycji Wynagrodzenia w części D-2 Biznes planu w 2014 r., podczas gdy wystąpił koszt w postaci ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń. Należy w tym miejscu zauważyć, że pozycje kosztów B.I – B.VIII nie sumują się do kwoty kosztów operacyjnych (poz. B) dla 2014r. Ponadto należy zauważyć, że Rachunek zysków i strat (część D-2 Biznes planu) zawiera błędne wartości w pozycji I. Zysk brutto dla wszystkich okresów, które nie wynikają z danych składających się na tą kategorię wynikową. Kwoty podatku dochodowego są znacznie wyższe od zysku brutto, co jest nierealne. Również wykazany zysku netto dla wszystkich okresów (za wyjątkiem I kw. 2016r.) nie wynika z wykazanych wcześniej kwot zysku brutto i podatku dochodowego. Rachunek przepływów środków pieniężnych (D-3) dla roku bazowego n-2 – 2013 wykazuje wartości zerowe, podczas gdy bilans i rachunek zysków i strat dla tego samego okresu nie przyjmują wartości zerowych. Zysk netto w kwocie 201,2 tys. zł dla roku bazowego n-1 – 2014 jest rozbieżny z zyskiem netto w rachunku zysków i strat dla tego samego okresu, tj. 294,9 tys. zł. W Rachunku przepływów środków pieniężnych (D-3) stan środków pieniężnych na początek
--	--	--	--	--	--	--	--

							okresu (poz. F) powinien być taki sam dla okresu bieżącego I kw. 2016 i rok n 2016, ponieważ początek tych obu okresów to dzień 01/01/2016, więc stan środków pieniężnych powinien być dla tych okresów taki sam. Wobec powyższych niespójności pomiędzy danymi finansowymi i błędów rachunkowych należy uznać, że Biznes plan jest metodologicznie i rachunkowo niepoprawny. W kwestii podniesionego zarzutu, że eksperci KOP w ramach oceny merytorycznej nie prosząc o wyjaśnienia Wnioskodawcy załamali regulamin konkursu jest niezasadne, ponieważ eksperci KOP mają prawo prosić o wyjaśniania, a nie obowiązek. Od ich indywidualnej, niezależnej oceny wniosku i załączonej dokumentacji zależy, czy prośba o wyjaśniania jest konieczna. Mając na uwadze powyższe podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0549/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium.. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Przedstawione w kryterium niespójności w poszczególnych okresach sprawozdawczych, braku kosztów ubezpieczeń oraz błędów obliczeniowych wskazują na niepoprawność analizy finansowej. W związku z powyższym należy uznać, że Biznes plan jest rachunkowo i metodologicznie niepoprawny. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 12 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. W ramach oceny merytorycznej eksperci KOP dokonali oceny poprawności analizy finansowej projektu wskazując na prawidłowość przyjętych założeń z metodologią i procedurami rachunkowymi. W kontekście negatywnej oceny kryterium V oraz ww. uzasadnienia do niego należy zwrócić uwagę, że eksperci KOP w ramach oceny merytorycznej nie powinni użyć sformułowania o zgodności z metodologią i procedurami rachunkowymi w świetle

							obowiązujących metod sporządzania analiz finansowych. Z uwagi na wskazane niespójności odnośnie okresów w sprawozdaniach, brak kosztów wynagrodzeń i ww. błędy obliczeniowe należy uznać, że stanowią one o tym, że nie można całościowo uznać, że w przedmiotowym przypadku „przyjęte do analizy finansowej założenia są zgodne (...) oraz są poprawne pod względem metodologicznym i rachunkowym w świetle obowiązujących metod sporządzania analiz finansowych”. Analiza finansowa zawiera nieprawidłowości w postaci rozbieżności w opisie okresów w części D Biznes planu. Z uwagi na zidentyfikowane błędy rachunkowe w rachunku zysków i strat stanowiącym część biznes planu, o czym mowa w uzasadnieniu do negatywnej oceny w kryterium V, analiza finansowa została przeprowadzona w sposób niepoprawny. Mając na uwadze powyższe podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X		X		Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0549/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, zmienia opinię negatywną na pozytywną w przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie</u> 1. W proteście wnioskodawca w zadowalający sposób wyjaśnił zagadnienia odnośnie trwałości projektu, w zakresie wskaźników finansowych, w poszczególnych okresach prognozy, zawartych w części D-4 Biznes Planu, które podlegają ocenie w tym kryterium. Po ponownej analizie pierwotnej dokumentacji finansowej, oceniający zgodził z wyjaśnieniami wnioskodawcy i uznał prawidłowość przedstawionych we wniosku projektowym wskaźników finansowych które kształtują się na zadowalającym poziomie, umożliwiającym zapewnienie trwałości rezultatów projektu. 2. Wnioskodawca ma duże doświadczenie w pracach związanych z tematyką projektu, co zapewnia trwałość rezultatów projektu. Odnosząc się do protestu w tym kryterium dotyczącego nie wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień informuję, że wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień, nie jest

							obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wnioszek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku Wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. W związku z powyższym, wymóg zapewnienia trwałości projektu uważa się za spełniony. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 12 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie zmienia ocenę negatywną na pozytywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Wnioskodawca w treści pisma w podniesionym zarzucie w satysfakcjonujący sposób odniósł się do zagadnienia zapewnienia trwałości rezultatów projektu. Wskaźniki finansowe (Biznes plan, część D-4 dla okresu prognozy) podlegające ocenie w ramach przedmiotowego kryterium są na bezpiecznym poziomie, co powinno zapewnić trwałość projektu przez minimalny wymagany okres, przy założeniu, że Wnioskodawca byłby w stanie zapewnić wykonalność finansową projektu, co jest przedmiotem oceny kryterium IX. Zatem uznaje się, że Wnioskodawca powinien zapewnić utrzymanie trwałości rezultatów projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0549/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie wykonalności instytucjonalnej:</u> 1. Wnioskodawca ma duże doświadczenie w pracach związanych z tematyką projektu, umożliwiającą prawidłową realizację projektu. 2. Wnioskodawca ma wynajętą działkę w Lubaczowie na terenie województwa podkarpackiego, spełniającą wymogi przedstawione w wytycznych do punktu B.2. Biznes planu. <u>Uzasadnienie wykonalności finansowej</u> 1. W pierwotnej dokumentacji konkursowej

								Wnioskodawca podał, że na realizację projektu zaciągnie w pożyczkę, leasing lub kredyt, ale nie podał konkretnej nazwy instytucji, która je udzieli. Wnioskodawca miał obowiązek precyzyjnego wskazania pochodzenia środków umożliwiających prawidłową realizację całości inwestycji. Dołączone do protestu dokumenty tj. analiza finansowa Biznes planu (część D) oraz promesa finansowa, nie może być brane pod uwagę przy ocenie wniosku, gdyż ocenie nie podlegają nowe dokumenty załączone do protestu. Wnioskodawca ma problemy z odzyskiwaniem swoich należności o czym świadczy wysoki wskaźnik rotacji w ostatnich latach, dochodzący do 300 dni. Występuje więc duże ryzyko utraty płynności finansowej w czasie realizacji projektu. Odnosząc się do protestu w tym kryterium dotyczącego nie wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień informuję, że wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień, nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku Wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Pierwotna ocena tego kryterium skupiająca się na braku promesy udzielenia kredytu nie była właściwa. Zgodnie z punktem B.III Biznes planu wnioskodawca nie był zobowiązany do przedstawienia takich dokumentów. W związku z powyższym oceniający uznaje, że Wnioskodawca spełnia wymogi wykonalności instytucjonalnej, ale na dzień dokonania pierwotnej oceny merytorycznej, wnioskodawca nie wskazał typu instytucji z której pozyska pożyczkę, leasing lub kredyt a tym samym nie spełnia wykonalności finansowej. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 12 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Wnioskodawca do ww. pisma załączył promesę finansową oraz część D Biznes planu dotyczącą analizy finansowej. Jednak nie może być ona brana pod uwagę w ramach niniejszej oceny ze
--	--	--	--	--	--	--	--	---

							względu na to, że ocena w ramach odwołania nie polega na analizie dodatkowej dokumentacji złożonej przez Wnioskodawcę w ramach protestu. Należy zwrócić uwagę, że tych informacji nie można brać pod uwagę przy niniejszej ocenie, ponieważ jej przedmiotem jest ustosunkowanie się do treści protestu względem oceny merytorycznej. W ramach niniejszej oceny następuje ustosunkowanie się do prawidłowości oceny merytorycznej dokonanej przez ekspertów na etapie oceny merytorycznej, a nie analiza dodatkowej dokumentacji. Możliwość dopuszczenia do oceny w ramach procedury odwoławczej dodatkowej dokumentacji naruszałaby równość w konkursie innych wnioskodawców, którzy nie mieli szans na przedłożenie dodatkowych dokumentów. W ramach oceny merytorycznej eksperci KOP jako powód oceny negatywnej w niniejszym kryterium wskazali brak przedłożenia promesy. Należy zwrócić uwagę, że brak przedstawienia dokumentów uwiarygadniających zamiar zaciągnięcia pożyczki w formie, np. umowy pożyczki, czy promesy jej udzielenia nie może być argumentem do oceny negatywnej w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca nie był zobowiązany do załączania żadnych innych dokumentów poza wymaganymi Regulaminem. Ponadto należy zwrócić uwagę, że wzywanie Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień przez ekspertów na etapie oceny merytorycznej nie jest obligatoryjne z ich strony, a jest ich prawem w zależności od tego czy w ich ocenie jest to konieczne. Z uwagi na to, że zgromadzone we wniosku o dofinansowanie oraz załączonej dokumentacji informacje były wystarczające do przeprowadzenia oceny projektu, to Wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień, czy korekt. Wnioskodawca powinien wykazać posiadanie lub zabezpieczenie środków pieniężnych na całość inwestycji. Wnioskodawca w części B.3 i części D Biznes planu wskazał, że zaciągnie pożyczkę, leasing lub kredyt na okres 10 lat. Nie określił przy tym jaka instytucja będzie go finansować, co zgodnie w opisem do części B.3 Biznes planu powinien dokonać. Samo oświadczenie, że zaciągnie kredyt, pożyczkę, czy leasing, bez określenia, kto go będzie finansować jest niewystarczające. Promesa udzielenia kredytu, pożyczki, czy leasingu mogłaby uprawdopodobnić przyjęte założenia. Dla prawidłowego wskazania źródeł finansowania w części B.3 Biznes planu Wnioskodawca powinien precyzyjnie określić, czy będzie korzystał z kredytu, pożyczki, czy leasingu. W przypadku pożyczki powinna zostać określona dokładna nazwa pożyczkodawcy. Wskazanie źródeł finansowania dla całości inwestycji jest tym
--	--	--	--	--	--	--	--

								bardziej istotne, że w okresie historycznym Wnioskodawca w bilansie wykazywał jako inwestycje krótkoterminowe niewielkie stany środków pieniężnych w stosunku do planowanych rozmiarów inwestycji. Mając na uwadze treść części B.3 Biznes planu należy uznać, że Wnioskodawca nie gwarantuje wykonalności finansowej projektu. Nie zostały wskazane źródła finansowania projektu w wymagany sposób. Należy zauważyć, że gotówka jak słusznie wskazał Wnioskodawca w treści protestu nie jest miarą kondycji firmy w aspekcie płynności, bowiem za aktywa płynne uznaje się m.in. należności, które wykazuje w bilansie Wnioskodawca. Jednak biorąc pod uwagę wysokie wskaźniki rotacji należności w okresach historycznych sięgające nawet 307 dni, a w okresie prognozowanym 263,3 dni, nie można traktować, że gotówka „wyzwolona” z należności miałaby finansować projekt. Wysoki wskaźnik rotacji należności jest objawem narastających problemów z odzyskaniem swoich należności od odbiorców, więc istnieje zagrożenie dla płynności finansowej, co może skutecznie utrudnić, że Wnioskodawca nie będzie w stanie sfinansować projektu nawet w części dotyczącej wkładu własnego. Mając na uwadze powyższe podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						<i>Nie oceniano.</i>
XII	Realność wskaźników	X						<i>Nie oceniano.</i>
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Na etapie oceny merytorycznej projekt otrzymał ocenę negatywną z uwagi na niespełnienie czterech kryteriów dopuszczających tj. nr V, VI, VIII i IX. Na skutek złożenia przez Wnioskodawcę protestu od w/w oceny, KO dokonała ponownej oceny zakwestionowanych kryteriów i ustaliła, że projekt spełnia kryterium VIII, a nie spełnia kryteriów nr V, VI i nr IX. Uzasadnienie głównych powodów uzyskania opinii negatywnej : 1. Sprawozdania finansowe dołączone do Biznes planu posiadają błędy rachunkowe. W sprawozdaniu nie wykazano kosztów ubezpieczeń. 2. Wnioskodawca nie sprecyzował jako instytucja udzieli kredytu, pożyczki czy leasingu. 3. Wnioskodawca, ma problemy z odzyskiwaniem swoich należności (wysoki wskaźnik rotacji), zwiększające ryzyko utraty płynności finansowej. Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, uzasadnione zostały w powyższej przedstawionych ocenach.								
Ekspert II:								

Przedmiotowy projekt otrzymał ocenę negatywną na etapie oceny merytorycznej z uwagi na brak spełnienia łącznie czterech kryteriów dopuszczających, tj. nr V, VI, VIII i IX. Wnioskodawca pismem z dnia 12 listopada 2016r. odwołał się do IZ RPO WP na lata 2014-2020 od wyniku oceny merytorycznej. W związku ze złożonym protestem projekt został ponownie oceniony w części dotyczącej kryteriów dopuszczających oceny merytorycznej, które były przedmiotem protestu.

W wyniku ponownej oceny merytorycznej projektu podlegające ocenie kryteria zostały ocenione w następujący sposób:

- zmiana oceny negatywnej na pozytywną – kryteria VIII,
- podtrzymanie oceny negatywnej – kryteria V, VI, IX.

Załączone do Biznes planu sprawozdania finansowe zawierają błędy w postaci niespójnych okresów, błędy rachunkowe oraz nie zostały wykazane koszty wynagrodzeń przy równoległym wykazaniu kosztów ubezpieczeń społecznych. Zidentyfikowane błędy świadczą o braku metodologicznej i rachunkowej prawidłowości biznes planu oraz o braku poprawności analizy finansowej.

W ramach ponownej analizy wniosku o dofinansowanie, biznes planu i pozostałych załączonych dokumentów stwierdzono, że projekt nie ma zapewnionego finansowania. Należy zwrócić uwagę na to, że Wnioskodawca w części B.3 Biznes planu na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie powinien we właściwy sposób określić źródła finansowania. Wskazanie, że zaciągnie pożyczkę, leasing lub kredyt na 10 lat jest niewystarczające. Wnioskodawca powinien wskazać nazwę instytucji, która będzie go finansować bez konieczności przedkładania promesy.

Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, które taką ocenę uzyskały, zostały wskazane uzasadnieniu do każdego z nich.

Odnosnie zarzutu Wnioskodawcy, że na etapie oceny merytorycznej eksperci KOP nie wezwali go do wyjaśnień, należy zwrócić uwagę, że wzywanie do wyjaśnień Wnioskodawcy przez ekspertów nie jest ich obowiązkiem, lecz prawem. Jeżeli dokonując bezstronnej oceny uznali, że całość załączonej do wniosku o dofinansowanie dokumentacji jest wystarczająca do dokonania oceny, to należy to rozumieć, że nie ma konieczności zwracania się o dodatkowe wyjaśnienia, czy dokumenty.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie

przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: „*Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP*”. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik

Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

W odniesieniu do powoływania się przez Wnioskodawcę na dodatkowe dokumenty załączone do protestu, stwierdza się, że nie mogą one zostać wzięte pod uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikają z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, był przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania wnioskodawców.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a

sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku, wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

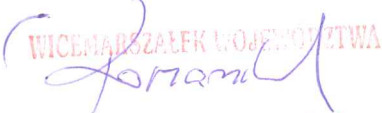
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Trans-Sprzęt Mariusz Owsik, ul. Kazimierza Wielkiego 11/12, 09-400 Płock,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.


WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Fomaniuk